VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 264)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 284)**

z dnia 24 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 264)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 284)

24 lipca 2014 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 1760).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Bernadeta Kasztelan-Świetlik** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Alicja Banaszek** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Zbigniew Antonowicz** sekretarz Rady Interesantów Portu Szczecin, **Aneta Szreder-Piernicka** dyrektor ds. Handlowych i Marketingu w Zarządzie Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A., **Marek Wójcik** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Dariusz Myrcha** oraz **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, zaproszonych gości z panem ministrem Orłowskim na czele. Dostarczony państwu posłom porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 1760). Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Proszę pana przewodniczącego Józefa Rackiego, przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Na ostatnim posiedzeniu podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia senackiego i poselskiego projektów ustaw o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druki nr 496, 561 i 570) przyjęła sprawozdanie. To sprawozdanie jest tożsame z przedłożeniem poselskim, czyli po przyjęciu tego zapisu należałoby w ustawie o gospodarce nieruchomościami w art. 72 ust. 3 po pkt 1 dodać pkt 1a) w brzmieniu: „za nieruchomości gruntowe oddane na cele działalności portowej polegające w szczególności na załadunku, wyładunku, przeładunku, składowaniu, magazynowaniu i innych czynnościach o charakterze portowym położone w granicach portów morskich o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej – 0,3% ceny;”. Art. 2 „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Józefowi Rackiemu. Otwieram dyskusję. Pierwszy w dyskusji głos zabierze pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo. Nasze stanowisko jest konsekwentnie jednoznacznie negatywne wobec projektu złożonego przez wnioskodawców z racji szeregu zarzutów, które można podnieść wobec tego projektu. To są zarzuty różnej natury – od zarzutu potencjalnej niekonstytucyjności z racji nierównego traktowania podmiotów poprzez zarzuty dotyczące konkurencyjności i braku zachowania zasady konkurencyjności wobec innych podmiotów oprócz tych, które prowadzą działalność portową, po zarzuty dotyczące naruszenia zasad pomocy publicznej. W związku z tym to stanowisko może być tylko jednoznacznie negatywne.

Przechodzę do bardziej szczegółowego ujęcia chciałbym powiedzieć, że ta nowelizacja de facto wprowadza nową grupę nieruchomości, które można byłoby oddać w użytkowanie wieczyste po stawce najniższej. Stosowałaby się tutaj najniższa stawka opłaty rocznej. To jednak by skutkowało bardzo poważnym wyłomem systemowym, dlatego że dzisiaj w świetle ustawy o gospodarce nieruchomościami taką stawkę, stawkę najniższą, stosuje się tylko w wypadku nieruchomości, które są przeznaczane na cele non profit, które z zasady nie przynoszą dochodu użytkownikowi wieczystemu – cele sakralne, cele kulturalne, cele związane z użytecznością publiczną, także cele obronności.

Przypominam, że te cele mogą być stosowane także w wypadku portów. Zostało to jednoznacznie przesądzone choćby wcześniej w naszej ocenie na bazie rozporządzenia Rady Ministrów, które także było przywoływane w dyskusji w podkomisji. Zostało to jednoznacznie przesądzone w 2013 roku po nowelizacji tego rozporządzenia, które wprost wskazuje, że w portach morskich można przeznaczać nieruchomości w użytkowaniu wieczystym na cele, które uzasadniają stawkę najniższą. Mówimy tu o celach obronności, bezpieczeństwa państwa. To zagadnienie mamy już rozstrzygnięte, a stosowanie tych stawek oczywiście należy do odpowiednich organów, w tym wypadku także prezydentów.

W związku z tym nie ma uzasadnienia do dalszego rozszerzania tego katalogu, dlatego że to rozszerzenie, które następuje w projekcie, jest już rozszerzeniem poza nieruchomości non profit, a przypominam, że zarządzający z tytułu użytkowania, z tytułu prowadzenia działalności wskazanej w projekcie uzyskują przychody. To jest jeden fundamentalny wyłom, który rodzi dalsze konsekwencje. Rodzi konsekwencje w postaci uprzywilejowania określonej grupy podmiotów. Tutaj pojawia się kolejny zarzut dotyczący zaburzenia konkurencji i tym samym może skutkować także kolejną niezgodnością również z przepisami wspólnotowymi, a więc dotyczącymi pomocy publicznej.

Pojawia się również wątek związany z finansowaniem publicznym, z obniżeniem wpływu do budżetu Skarbu Państwa, do budżetów jednostek samorządu, ale można powiedzieć, że jest to już dodatkowy zarzut, który nie jest kwestią fundamentalną.

Fundamentalny zarzut to ten dotyczący konkurencyjności, zasad pomocy publicznej, uprzywilejowania podmiotów, które osiągają dochody z prowadzonej działalności w gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste. W tym wypadku nie widzimy żadnego uzasadnienia dla norm zaproponowanych w projekcie. Co więcej, jeśli chodzi o grunty związane z bezpieczeństwem i obronnością, to znowelizowane rozporządzenie jednoznacznie przesądza, że w tym wypadku możemy stosować stawki najniższe i należy to do decyzji organu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę się zgłosić i podać nazwisko, bo może nie wszystkich pamiętam.

Poseł Michał Jach (PiS) spoza składu Komisji:

Michał Jach – przedstawiciel wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto jeszcze się zgłasza?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Arkadiusz Litwiński.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Arkadiusz Litwiński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kazimierz Smoliński.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kazimierz Smoliński i na tym zamykam listę osób chętnych do zabrania głosu w dyskusji. Teraz pan Michał Jach.

Poseł Michał Jach (PiS) spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, projekt tej ustawy powstał wskutek sytuacji, która ma miejsce w polskich portach. W Polsce są 3 podmioty zajmujące się działalnością portową o takim znaczeniu, wobec których organy naliczające opłaty stosują różne stawki.

Ten projekt ustawy ma usunąć taką sytuację, że zaledwie 3 podmioty gospodarcze w Polsce są traktowane niezgodnie z konstytucją, niezgodnie z zasadą równej konkurencji, co także powoduje nierówność konkurencyjną wśród tych 3 podmiotów. Od 3 lat zarówno w Sejmie, jak i w gabinetach ministerstwa infrastruktury toczy się sprawa tego, co zrobić, żeby wyprostować tę sytuację, żeby powstał taki zapis prawa, który będzie traktował te wszystkie podmioty w sposób jednoznaczny.

Przed chwilą pan minister w sposób kategoryczny stwierdził, że jednoznacznie i ostatecznie rozwiązano tę sprawę wprowadzając nowelizację rozporządzenia Rady Ministrów z czerwca ub. roku. Tymczasem port Szczecin-Świnoujście nadal płaci 3%, porty w Gdańsku i w Gdyni płacą obniżoną stawkę za użytkowanie wieczyste. Panie ministrze, pan mówi, że poprzednie rozporządzenie również dawało takie możliwości tylko że podmioty, a więc samorządy, które naliczają opłatę skarbową, czyli prezydent Szczecina i prezydent Świnoujścia mieli wyroki NSA, które jednoznacznie mówiły, że nie ma podstaw prawnych do tego, żeby naliczać obniżoną stawkę. Porty w Trójmieście według tych samych rozporządzeń nadal płacą obniżoną stawkę. Panie ministrze, jak ma funkcjonować państwo, jeżeli od 3 lat nie możemy rozstrzygnąć tak prostego problemu? Skoro rozporządzenie Rady Ministrów wydane w czerwcu ub. roku tego nie rozstrzygnęło i nadal jest nierówność traktowania takich samych podmiotów gospodarczych, to wystąpiliśmy z inicjatywą ustawodawczą…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Można prosić o zmierzanie do konkluzji, bo trudno zorientować się, o co chodzi.

Poseł Michał Jach (PiS) spoza składu Komisji:

Chodzi o to, że ten projekt ustawy wreszcie w sposób jednoznaczny rozstrzygnie traktowanie wszystkich portów w Polsce.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Nie będę powtarzał treści, o których mówił mój przedmówca. Pewnie w większości co do istoty można by się z tym zgodzić, w niektórych niuansach nie. To nie zmienia tego, że mamy do czynienia z problemem. Jako parlamentarzysta czuję się odpowiedzialny za to, żeby szukać rozwiązań tego problemu.

Pan minister ma rację i dobrze, że jest w tym konsekwentny i wskazuje na rozporządzenie z ub. roku, które weszło w życie w lipcu, jeśli dobrze pamiętam, jako na skuteczną receptę na rozwiązanie tej dysproporcji. Ja też się cieszę, że pan minister i chyba nikt na tej sali nie uważa za normalne, ażeby występowały takie nieuzasadnione dysproporcje w traktowaniu portów Trójmiasta i Pomorza Zachodniego. Należy pamiętać, że ocena tych dysproporcji jest dość kontrowersyjna i nie da się tak łatwo przejść do porządku dziennego nad stwierdzeniem, że samorządy z tych dwóch miast Pomorza Gdańskiego

inaczej interpretują prawo niż samorządowcy Szczecina i Świnoujścia. Tamci korzystnie, ci z Pomorza Zachodniego mniej korzystnie. To jeszcze nie jest problem.

Problemem, panie ministrze i szanowni państwo, jest to, że również jest dysproporcja i zasadniczo odmienne orzecznictwo sądowe w tym zakresie. I nie da się tak łatwo przejść nad tym do porządku dziennego, dlatego że nie dalej niż wczoraj, zdaje się w tej samej sali, na posiedzeniu Komisji Infrastruktury rozmawialiśmy o kontrowersjach, które zostały wzniecone poprzez uchwałę 7 sędziów Sądu Najwyższego, która jest powszechnie krytykowana, nie wiadomo, skąd się wzięła, tworzy mnóstwo problemów a my jako parlamentarzyści jesteśmy wskazywani, poniekąd słusznie, jako ci, którzy teraz powinni naprawiać ten problem.

Przechodząc do istoty mojej wypowiedzi chciałbym powiedzieć, że zakładam, iż rozporządzenie, o którym mówił pan minister, jest receptą na ten problem i daje ono kompetencje samorządom do postąpienia wszędzie w sposób korzystny dla państwowych przedsiębiorstw, bo zarządy morskich portów Szczecin-Świnoujście i portu gdańskiego czy gdyńskiego to w większości są państwowe przedsiębiorstwa. Niemniej jednak od roku nie jesteśmy w stanie tego wyegzekwować.

Panie przewodniczący, mamy taką sytuację, że samorządowe kolegium odwoławcze, a prawdopodobnie później również sąd, zafunduje nam jeszcze kilkanaście kolejnych miesięcy oczekiwania na rozstrzygnięcie. W sytuacji, w której nie ma możliwości zweryfikowania skuteczności tej recepty w postaci rozporządzenia, ja osobiście będę popierał każde rozwiązanie, które niezależnie od kontrowersji, które wznieca, idzie w kierunku rozwiązania realnego problemu dla tych społeczności. Taki jest mój pogląd i nie mam pretensji do kogoś, jeśli ma inny pogląd w tej sprawie.

Mam dwie propozycje pewnych poprawek. Właściwie mam jeszcze pytanie do pana ministra, a potem dwie propozycje poprawek. Trzeba brać pod uwagę każdy wariant, więc jeśli założymy, że rozporządzenie Rady Ministrów z ubiegłego roku, o którym mówimy, w opinii samorządowego kolegium odwoławczego, które ma to rozpatrywać jesienią tego roku i sądu okręgowego w Szczecinie, który pewnie później będzie to rozpatrywał, okaże się niesatysfakcjonujące, nie dające podstaw prawnych do postąpienia w sposób analogiczny w Trójmieście, to czy pan minister zakłada albo już w tej chwili trwają jakieś prace nad planem B? Jeśli ta propozycja jest niedoskonała, to rozumiem, że będzie wypracowana jakaś inna, alternatywna.

Dwie poprawki – ja je przekazałem do Biura Legislacyjnego. Pierwsza to konkluzja pisma Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 12 maja, gdzie na końcu sugeruje się pewną poprawkę, która polega na tym, że dodalibyśmy następujące zdanie: obniżenie opłaty rocznej w związku z ust. 3 pkt 1 i 1a (projektowanym przez wnioskodawców) udzielane będzie zgodnie z rozporządzeniem Komisji Wspólnot Europejskich nr 1407/2013. Taka jest sugestia UOKiK i ja ją szanuję. Pamiętam też o tym, co UOKiK mniej lub bardziej wprost napisał, w każdym razie napisał w piśmie, które zostało mi doręczone dzisiaj, a jest datowane na 22 lipca. Nie do końca jest tam tak napisane w sentencji, ale jak się w nie wczyta, to wyraźnie mówi o tym, że stosowanie obniżonych stawek w portach Trójmiasta ma charakter pomocy publicznej, więc panie ministrze, straszenie pomocą publiczną w tym momencie też nie jest do końca przekonujące. Straszenie to może nie jest odpowiednie słowo, bo tak nie odbieram tego, co mówił pan minister. Szczególna uwaga, żeby nie naruszać pomocy publicznej jest wskazana i według mnie poprawka, którą proponuję, miałaby zniwelować te wątpliwości.

O drugiej poprawce już mówiłem w trakcie posiedzeń podkomisji, zresztą w rozmowach z panem ministrem też chyba o niej kiedyś mówiłem. Skoro utrzymuje się różnica poglądów, to ja chętnie stanę po stronie pana ministra i powiem: rozporządzenie wystarczy, ale nie chciałbym skazywać przedsiębiorców i społeczności lokalne na ten długotrwały spór prawny, więc proponowałbym dokonanie wyłomu. Zaraz przeczytam konkretną poprawkę. Akurat w art. 11 ust. 1 mówi się o tym, że nieruchomościami Skarbu Państwa w imieniu Skarbu Państwa gospodaruje starosta, czyli prezydent miasta na prawach powiatu. Mamy zatem do czynienia z 4 przypadkami 4 przedsiębiorstw. Dalej ustawa mówi, że o ile ustawa nie stanowi inaczej, więc ja bym proponował, ażebyśmy wyraźnie zapisali, że w przypadku nieruchomości stanowiących własność Skarbu

Państwa położonych w granicach administracyjnych portów morskich kompetencje ma minister, w każdym razie nie starosta, nie prezydent. Gdyby chodziło o tysiące spraw, to nie zawracałbym głowy, ale chodzi o 4 sprawy, 4 orzeczenia w ciągu roku. Wydaje mi się, że wtedy mielibyśmy gwarancję, że pogląd, który reprezentuje pan minister i Rada Ministrów i który – zakładam – jest trafny, będzie wdrożony jak najszybciej w życie i nie będziemy skazywali ludzi na użeranie się z dość aptekarsko do tego podchodzącymi nie tylko samorządowcami, ale również niektórymi sędziami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie chcąc powtarzać moich przedmówców popieram te wnioski. Chciałem zapytać pana ministra, czy właśnie jest jakiś plan B? Jeżeli nie, to jest rozwiązanie, które jest proponowane przez wnioskodawców. Jednocześnie nie chciałbym się zgodzić z panem ministrem, że to rozwiązanie w jakiś sposób dokonuje wyłomu w istniejącej ustawie, że dotyczy przedsiębiorców prowadzących działalność komercyjną. Takie wyłomy zostały już dokonane w ust. 3. Dodano ust. 3a – wyłączono nieruchomości gruntowe oddane na cele rolne. To też jest pewna część, gdzie jest prowadzona działalność komercyjna. Poprzednio dodano ust. 4a – za nieruchomości gruntowe na działalność turystyczną, gdzie również jest prowadzona działalność komercyjna i nie ma kontrowersji wobec tych przepisów. Uważam, że dodanie ust. 1a będzie tak samo traktowane jak tamte rozszerzenia i wobec tego te zastrzeżenia pana ministra uważam za niewłaściwe. Ewentualnie chciałbym tutaj prosić o stanowisko UOKiK – czy rzeczywiście to rozszerzenie możemy traktować tak samo jak tamte wcześniejsze dwa rozszerzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Szanowni państwo, tytuł. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Przedstawiciel rządu. Zgłaszał się pan poseł Litwiński – proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Przekazałem poprawki na ręce pana przewodniczącego i mogę je odczytać.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

One nie są długie: w art. 1 dodaje się w art. 72 ust. 3 ustawy zmienianej nowy pkt 1a, na końcu nowo projektowanej treści po średniku dodaje się: „z zastrzeżeniem ust. 4". Ust. 4 miałby następującą treść: „obniżenie opłaty rocznej w związku z ust. 3 pkt 1 i 1a) udzielane będą zgodnie z rozporządzeniem Komisji WE nr 1407/2013".

Od razu odczytam drugą poprawkę, bo jest to w tym samym artykule: w art. 11 dodaje się nowy ust. 1a o treści: „przepisu ust. 1 nie stosuje się do nieruchomości położonych w granicach administracyjnych portów morskich". Chodzi tutaj o ten wyjątek od reguły, że to starostowie reprezentują Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan przewodniczący Józef Racki – proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Wnoszę o odrzucenie poprawek zgłoszonych przez pana posła Litwińskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki… Przepraszam – Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Jeśli można, panie przewodniczący, to przy rozpatrywaniu poprawek chcielibyśmy zgłosić pewne zastrzeżenia natury formalnej, a także legislacyjnej. Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to zbędne jest zastrzeżenie ust. 4, bowiem znajdujemy się w tym samym art. 72 i zastrzeganie pomniejszych jednostek redakcyjnych tego artykułu jest normatywnie zbędne.

Jeśli chodzi o ust. 4, który ma treść: „obniżenie opłaty rocznej w związku z określonymi przepisami udzielane będą zgodnie z rozporządzeniem Komisji", to rozporządzenia Komisji Wspólnot Europejskich obowiązują bezpośrednio i to udzielanie pomocy musi być zgodne z rozporządzeniem Komisji WE. Jest to w pewnym sensie superfluum ustawowe, które niejako nakazuje stosowanie do określonych czynności prawnych i faktycznych przepisów rozporządzenia, które obowiązuje bezpośrednio na terytorium RP.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to zgodnie z art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego. Ta poprawka jakkolwiek wiąże się z przedłożeniem poselskim, to powoduje zmianę w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego i wymaga zasięgnięcia opinii strony samorządowej komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję serdecznie za wyjaśnienie i przystępujemy do głosowania poprawki…

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Mogę mieć pytanie?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów…

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący, chciałem zadać pytanie Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Chcę się tylko upewnić. Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, to jestem skłonny ją wycofać, ponieważ to jest pochodna pisma UOKiK. Jeżeli jest tak, jak mówi Biuro Legislacyjne, to jestem skłonny ją wycofać.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to mam pytanie techniczne. Czy w takiej sytuacji można oczekiwać zaopiniowania tej poprawki przez organy, o których mówił pan mecenas? Ponieważ nie ma tej opinii, bo siłą rzeczy nie może jej być w tej chwili, to pan mecenas uważa, że w ogóle nie należy jej głosować? Nie wiem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, to w piśmie UOKiK było wskazane, że do udzielanej pomocy jest potrzebne stosowanie przepisów rozporządzenia Komisji WE nr 1407/2013, ale także mechanizmu kontroli udzielania pomocy publicznej i w tym zakresie może być kłopot.

Jeśli chodzi o opinię strony samorządowej komisji wspólnej, to oczywiście taka poprawka może być głosowana bez tej opinii, natomiast przewodniczący Komisji występuje o stosowną opinię strony samorządowej komisji wspólnej i w trybie określonym przepisami prawa taka opinia jest udzielana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jaka w takim razie jest decyzja pana posła?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pierwszą poprawkę wycofuję, a drugą podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania poprawki drugiej. W tej kwestii chciał zabrać głos pan przewodniczący Racki, tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak. Wnoszę o odrzucenie drugiej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki drugiej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 26, przeciw – 13, 0 – wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do… proszę – pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, wnoszę o odrzucenie art. 1 i 2 sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia senackiego i poselskiego projektów…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przepraszam bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy wniosek o odrzucenie projektu, bo sam tytuł…

Poseł Józef Racki (PSL):

Dobrze, dziękuję bardzo. W związku z tym poprawiam swoją poprawkę. Zgłaszam wniosek o odrzucenie w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami w przedłożeniu sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu w całości. Przystępujemy do jego głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem pana posła Józefa Rackiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 27, przeciw – 15, 0 – wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje odrzuciły projekt ustawy. Proszę o zgłoszenie posła sprawozdawcy. Proszę – pan przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proponuję, aby sprawozdanie złożył pan przewodniczący Józef Racki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły pana posła Józefa Rackiego jako sprawozdawcę. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu w tej kwestii, tak?

Termin przedstawienia opinii MSZ o zgodności projektu z prawem UE ustalam na 1 sierpnia br. Zamykam posiedzenie.